



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____

Data: _____

Prin contestația nr. _____, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. _____ formulată de SC _____, cu sediul în _____

și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în _____ înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. _____ având CUI 35469698, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. _____ și a raportului procedurii nr. _____ întocmite de către _____

_____ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în _____

în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Achiziție publică de servicii de pază*”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. _____

și a raportului procedurii nr. _____ în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei SC _____ SRL și partea privind evaluarea ofertei declarată câștigătoare - depusă de către SC _____ SRL, ca netemeinice și nelegale.

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători cu luarea în considerare și a ofertei SC _____ SRL, aceasta nefiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea pe site-ul autorității contractante www.palatebrancovenesti.ro, secțiunea Informații Publice - Licitatii, a unui anunț de participare nr. _____, însoțit de documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a achiziției a fost stabilită la _____ lei fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „cel mai bun raport calitate - preț.

Deși, societatea sa a depus, în cadrul procedurii, ofertă care a răspuns integral cerințelor și exigențelor documentației de atribuire, aceasta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea arată că câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC _____ SRL, ofertă care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul achiziției, după cum va releva în cele ce urmează.

În opinia sa actul atacat este netemeinic și nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat.

Raportându-se strict la textul de lege al art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, apreciază că motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, nu se încadrează în text, oferta SC _____

SRL îndeplinind condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea arată că SC _____ SRL deține toate calificările necesare iar prețul ofertei nu depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că pe parcursul evaluării ofertelor, i s-a transmis solicitarea de clarificări nr. _____, conținând 10 puncte/clarificări, la care s-a răspuns întocmai prin adresa nr. _____

În același timp precizează că prin comunicarea nr. _____ i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere considerente al căror conținut se regăsește în 5 din cele 10 puncte din solicitarea de clarificări amintită mai sus, astfel:

„a)Ofertantul nu a îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date a achiziției (Cap III 1.3 a), art. 2, lit. d): Resurse tehnice-Resurse umane)

privind dovada deținerii unei linii de telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresă de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii”;

Prin răspunsul la clarificări, respectiv adresa nr. 1, pct. 4, contestatorul susține că a răspuns și a dovedit deținerea unui contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă funcțională și adresă de email-pentru primire reclamații/sesizări/sugestii, anexând contractual de furnizare servicii comunicații electronice - persoana juridică - SC SRL nr. 1, ceea ce înseamnă că această cerință a fost îndeplinită.

„b) Ofertantul nu a îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date a achiziției (Cap. III 1.3 a), art. 2, lit. d) Resurse tehnice - Resurse umane) privind dovada deținerii unui sistem vpn propriu”;

Contestatorul susține că și la această clarificare s-a răspuns în mod evident la pct. 5, anexând dovada implementării unui vpn propriu pentru SC SRL, respectiv procesul-verbal/ -cerință îndeplinită.

„c) Ofertantul, ținând seama de serviciile subcontractate către SRL, nu a îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date a achiziției (Cap. III 1.3 a), art. 2, lit. d) Resurse tehnice - Resurse umane) privind dovada deținerii unei linii de telefonie fixă funcțională”;

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că răspunsul la această clarificare a fost prezentat la pct. 8, anexându-se de asemenea contractul furnizare servicii de telefonie pentru SC SRL, respectiv contractul seria indicându-se numărul de telefon și respectiv adresa de email valabilă pentru reclamații/sesizări/sugestii -cerință îndeplinită.

„d) Ofertantul, ținând seama de serviciile subcontractate către SRL, nu a îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date a achiziției (Cap. III 1.3 a), art.2, lit. d) Resurse tehnice-Resurse umane) privind dovada deținerii unui sistem vpn propriu”;

Contestatorul susține că și pentru subcontractantul SC SRL, s-a anexat de asemenea dovada implementării unui vpn propriu, așa cum se poate observa și prin răspunsul la clarificarea punctului 9, respectiv „Fișa de instalare configurare/ -cerință îndeplinită.

„e)Ofertantul, ținând seama de serviciile subcontractate către SRL, nu a îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date a achiziției (Cap. III 1.3 a), art. 2, lit. d) Resurse tehnice-Resurse umane) privind dovada deținerii personalului tehnic și dispeceri) angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului.

În răspunsul la clarificarea nr. 10 susține că a prezentat dovada avizării și încadrării pentru operatorii dispeceri, salariați ai subcontractorului SC SRL prin certificatele de absolvire, avizările IGPR și rapoartele per salariat, astfel:

- certificat de absolvire nr. _____
- adresa „aviz favorabil” IGPR nr. _____ - pentru _____
- raport per salariat/_____ - pentru _____
- certificat de absolvire nr. _____
- adresa „aviz favorabil” IGPR – _____ pentru _____
- raport per salariat _____ - pentru _____
- certificat de absolvire nr. _____
- adresa „aviz favorabil” IGPR nr. _____ - pentru _____
- raport per salariat/_____ - pentru _____
- certificat de absolvire nr. _____
- adresa „aviz favorabil” IGPR nr _____ pentru _____
- raport per salariat/_____ - pentru _____
- certificat de absolvire nr. _____
- adresa „aviz favorabil” IGPR nr. _____ pentru _____
- raport per salariat/! _____ - pentru _____ a;

În opinia sa se poate observa că și această cerință a fost îndeplinită.

Concluzionând, contestatorul arată că în procesul de analiza al ofertelor primite, comisia de evaluare este abilitată să solicite lămuriri suplimentare pentru a se edifica asupra caracterului admisibil al acestora, ceea ce a și făcut, însă, nu a dat atenție suficientă răspunsurilor la solicitări, altfel, nu își explică, cum de nu au fost luate în seama, mai ales că au fost trimise și documente atașate în dovedirea celor solicitate.

Astfel, arată că se observă caracterul neîntemeiat al deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC _____ SRL pentru considerentele ce au fost prezentate prin comunicarea nr. _____

În altă ordine de idei, precizează că pentru ca un document și o informație să fie declarate confidențiale, acestea trebuie să aibă caracterul unui înscris/informație clasificat(ă) secret de serviciu, ce cade sub incidența Legii nr. 182 din 12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate și al Hotărârii Guvernului nr. 585 din 13 iunie 2002.

Contestatorul solicită a se avea în vedere că prin procedura organizată, autoritatea contractanta nu atribuie un contract de achiziției publice în baza căruia se desfășoară activități contractuale specifice contractelor clasificate secret de serviciu și pentru care se impunea ca ofertantul să își declare oferta confidențială. Mai mult, ofertantul câștigător

nu face dovada că oferta depusă cuprinde documente/informații clasificate secret de serviciu și pentru care a obținut avizul și autorizația emise de [redacted] r.

Mai mult, aduce la cunoștință faptul că se impune să se verifice dacă documentele depuse de ofertantul câștigător respectă regimul de păstrare, înregistrare și evidență a documentelor/informațiilor clasificate secret de serviciu, fiind obligatoriu ca aceste înscrisuri să fie înregistrate într-un registru special (distinct de registrul general înregistrare a documentelor deținut de operatorul economic), de către persoana anume desemnata și avizată în acest sens și pe care trebuie să fie expres prevăzute cu mențiunea, respectiv ștampila „secret de serviciu”.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu face dovada că oferta sa este protejată de un drept de proprietate intelectuală astfel cum este definit de art. 1264 din Codul civil.

DE asemenea susține că SC [redacted] SRL nu demonstrează că este creatorul sau proprietarul unui brevet de invenție, al unei mărci sau al unei opere protejate prin drept de autor.

În referire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei concurente, declarată câștigătoare, contestatorul susține că acesta reiese din raportarea la faptul că, dacă valoarea totală a propunerii sale financiare, în sumă de [redacted] fără TVA, [redacted] RL a oferat un tarif orar/agent de [redacted] lei, fără TVA, considerabil mai mare decât tariful unitar al ofertei de pe locul 1.

Acest aspect trebuie luat în seamă, în condițiile în care în fundamentarea tarifului ofertat, SC [redacted] SRL, a ținut cont de legislația în materie existentă la data depunerii ofertei, respectând ad litteram prevederile Codului Muncii, astfel:

- salariul de încadrare prevăzut de HG nr. 1447/2022;
- sporul de noapte în procent de 25/% prevăzut de art. 126 din Codul Muncii, respectând ponderea orelor de noapte dintr-o zi;
- sporul de sărbători legale prevăzut de art. 139, 142 din Codul Muncii, în procent de 100/%;
- sporul de weekend, respectând art. 137 din Codul Muncii precum și prevederile Contractului Individual de Muncă și a Regulamentului Intern;
- indemnizația de CO așa cum este reglementată de art. 150 din Codul Muncii.

De asemenea menționează că a calculat în mod corect contribuția asiguratorie pentru muncă prevăzută de OUG nr. 79/2017 precum și fondul de handicap în conformitate cu art. 178 din Legea nr. 448/2005 și a documentelor anexate (contractul individual de muncă pentru persoane cu handicap, precum și certificatul de încadrare în handicap al acestora).

Din fundamentarea de tarif rezultă în mod indubitabil că se respectă în totalitate atât cerințele achizitorului cât și cerințele legislative.

Contestatorul arată că potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica

oferta depusă de către SC '____ SRL , atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cat și un punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

O alta critică privind reducerea artificială a tarifului ofertat, în opinia sa este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul Legii nr. 76/2002, în sensul că autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligențele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative.

În fapt, susține că nu se regăsește precizată analiza punctuală, vis a vis de realitatea cuantumului subvenției, pe care ofertantul SC '____ a utilizat-o în diminuarea tarifului ofertat.

În practica CNSC, este determinată sarcina achizitoarei, ce vizează verificarea dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile coincid cu cele nominalizate, care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să-l analizeze autoritatea contractantă prin prisma incidenței subvențiilor.

Reiterează de asemenea, netemeinicia verificării efectuate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește calculul fondului de handicap.

Elementul de referință în calculul fondului de handicap, este dat de numărul de persoane încadrate în societate, lucru evidențiat distinct în Registrul General de Evidență a Salariaților.

Atât timp cât nu s-a cerut acest document, autoritatea contractantă nu putea face o analiză corectă și reală asupra acestui fond.

În opinia sa dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere aspectele mai sus precizate, ar fi observat că niciun tarif sub valoarea de _____ lei/oră, fără TVA, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, de Legea nr. 448/2006 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Raportat la aspectele evidențiate mai sus, se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiza temeinică și obiectivă ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți.

Față de toate aspectele iterate, solicită Consiliului să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. _____ a actelor sale subsecvente. raportului procedurii nr. _____ a actelor sale subsecvente.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul de achiziției, atașând la prezenta și documentele despre care a relatat mai sus.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză prin care solicită ca, în temeiul art. 26

alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să dispună respingerea ca nefondată a contestației și să mențină ca fiind legale actele emise de către autoritatea contractantă, dispunând în consecință continuarea procedurii de atribuire.

Motivele de respingere a contestației nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ la sediul autorității contractante sub nr. _____

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura de atribuire a contractului având de obiect servicii de pază, au participat 6 (șase) ofertanți printre care și societatea contestatoare.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 134 alin. (1) și (5) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatorului în vederea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la:

„a) opisul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare document - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap IV, art. 3.3;

b) lista centralizatoare cu nominalizarea agenților - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. a);

c) CV-ul pentru șeful de obiectiv - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. b);

d) 1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

e) stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

f) personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului - dovada angajării pentru Graure George-Sorin - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

g) declarație privind evitarea conflictului de interese cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, pentru subcontractantul _____ cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 1.1, lit. a) cerința 2;

h) 1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii pentru subcontractantul _____ S.R.L., ținând seama de serviciile subcontractate (monitorizare și intervenție) - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

i) stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu pentru subcontractantul _____

SRL, ținând seama de serviciile subcontractate (monitorizare și

intervenție) - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

j) personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului pentru subcontractantul _____, ținând seama de serviciile subcontractate (monitorizare și intervenție) - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d)".

Analizând în mod coroborat răspunsurile la solicitarea de clarificări și documentele prezentate inițial în oferta societății contestatoare, comisia de evaluare a constatat, pe de o parte, îndeplinirea de către societatea contestatoare a criteriile de calificare privitoare la:

a) opusul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare document - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap IV, art. 3.3;

b) lista centralizatoare cu nominalizarea agenților - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. a);

c) CV-ul pentru șeful de obiectiv - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. b);

d) personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului - dovada angajării pentru _____ cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

e) declarație privind evitarea conflictului de interese cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, pentru subcontractantul _____ SRL - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 1.1, lit. a) cerința 2,

iar, pe de altă parte, neîndeplinirea criteriilor de calificare privitoare la:

a) 1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

b) stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

c) 1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii pentru subcontractantul _____ SRL, ținând seama de serviciile subcontractate (monitorizare și intervenție) - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

d) stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu pentru subcontractantul _____, ținând seama de serviciile subcontractate (monitorizare și

intervenție) - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d);

e) personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului pentru subcontractantul _____ SRL ținând seama de serviciile subcontractate (monitorizare și intervenție) - cerința autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d),

motiv pentru care, a declarat ca inacceptabilă oferta în cauză, dispunând astfel respingerea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016. Astfel cum s-a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta SC _____ a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

1. Cu referire la capătul de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. _____ și a raportului procedurii nr. _____ în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC _____ SRL.

În cele ce urmează autoritatea susține că sa analiza succesiv fiecare motiv de respingere, demonstrând legalitatea și temeinicia măsurii de respingere a ofertei.

a. Lipsa contractului cu furnizorul de servicii de telefonie fixă.

Astfel cum a arătat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și cum rezultă din documentele de calificare depuse de către societatea contestatoare o dată cu oferta, aceasta nu a prezentat contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă pentru a face dovada că deține o linie de telefonie fixă funcțională.

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d): „Resurse tehnice - Resurse umane: Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii: unui dispecerat cu funcționare permanentă. Ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unor echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență, cu o dotare minimă, după cum urmează: - 1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresă de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii”.

În același sens, dispozițiile art. 93 alin. (1), lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor stabilesc faptul că, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

„a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare”.

Potrivit standardele europene sau naționale în vigoare, stația de dispecerizare trebuie să fie dotată, printre altele, cu linii telefonice fixe necesare recepționării mesajelor de la abonați. Astfel, mesajele transmise pe linie telefonică fixă sunt preluate de către dispeceratul prin intermediul modulelor de linii telefonice și afișate pe ecranul acestuia în ordine cronologică.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prevederile Cap. IV, art. 3.3 lit. b), c) și d) din cuprinsul fișei de date a achiziției sunt în sensul că:

- lit. b) „Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire „;

- lit. c) „Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație „;

- lit. d) „Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului”.

Față de cerințele antemenționate, autoritatea consideră că ofertantul _____, avea obligația de a prezenta odată cu oferta contractul cu furnizorul de telefonie fixă pentru a face dovada că deține o linie de telefonie fixă funcțională.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat fără echivoc faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la: „1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/ sesizări/ sugestii”, ofertantul nu a prezentat nici un înscris la data depunerii ofertei, împrejurarea constatată de altfel de către comisia de evaluare și pe calea procesului verbal nr. _____,

_____ al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicat ofertanților, unde, în dreptul ofertantului _____ la poziția 13, lit. b) se menționează „Nu” ca și mod de îndeplinirea a cerinței din cuprinsul Fișei de date a achiziției „1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/ sesizări/sugestii”.

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a transmis contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă nr. _____.

Atât răspunsul cât și documentele transmise autorității contractante de către ofertant ulterior depunerii ofertei (contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă), nu fac decât să dovedească, o dată în plus, că ofertantul _____ nu a depus o dată cu oferta, înscrisurile ce fac dovada deținerii unei linii de telefonie fixă funcțională, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Ținând seama de faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații transmise de către ofertant o dată cu oferta care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, ofertantul netransmițând la data depunerii ofertei contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă pentru a face dovada deținerii unei linii de telefonie fixă funcțională, comisia de evaluare a apreciat că prin acceptarea completărilor transmise de către ofertant, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, completările transmise de către ofertant neîncadrându-se în categoria completărilor formale sau de confirmare, situație de natură să ducă la eludarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) și ale art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește sintagma „clarificări și completări formale sau de confirmare” arată că jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este în sensul că, membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a accepta depunerea unor documente noi (așa cum este cazul documentului depus de societatea contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări - contract cu furnizorul de telefonie fixă), aceștia având obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi. În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă (contract cu furnizorul de telefonie fixă) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, prin acceptarea completărilor transmise de către ofertant, comisia de evaluare ar fi determinat, așa cum a arătat, apariția unui avantaj evident în favoarea societății contestatoare în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la principiul egalității de tratament

În opinia sa principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Totodată, principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricăror negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Relevantă în acest sens este decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava.

Cu privire la forța obligatorie a documentației de atribuire.

În acest sens arată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caiet de sarcini, model de contract și formulare, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate

prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1.555 din 06 martie 2012 a Curții de Apel Craiova și decizia nr. 2.204 din 21 septembrie 2012 Emisă de Curtea de Apel Iași).

Cu privire la cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la prezentarea de către ofertanți a contractului cu furnizorul de servicii de telefonie fixă.

În ceea ce privește cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a fost cât se poate de clară în exprimare, în sensul că „Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii: unui dispecerat cu funcționare permanentă. Ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unor echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență, cu o dotare minimă, după cum urmează: - 1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii”. exprimare față de care societatea contestatoare nu a cerut nici o lămurire.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, atunci contestatorul putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care contestatorul nu s-a conformat cerințelor autorității contractante, respectiv nu a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel cum acestea au fost solicitate.

În pofida prevederilor clare și obligatorii din fișa de date a achiziției, văzând că ofertanta nu a depus în condițiile menționate contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă, comisia de evaluare a respins oferta societății contestatoare.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind deciziile nr. 2.427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 - Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de

contencios administrativ și fiscal și decizia civilă nr. 3.274 din 24 septembrie 2012 emisă de Curtea de Apel București.

Autoritatea contractantă apreciază că lipsa clarității ofertei (a documentelor de calificare depuse de către ofertant o dată cu oferta), nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației de diligență a ofertantului la redactarea acesteia, de care este ținut la fel ca ceilalți ofertanți, și că, dovada îndeplinirii criteriului de calificare stabilit în fișa de date ofertantul trebuia să o facă la data depunerii ofertei, iar nu ulterior acestei date, nefiind vorba, așa cum s-a arătat, de clarificări sau completărilor formale sau de confirmare.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, rezultă că verificarea îndeplinirii de societatea contestatoare a cerinței de calificare referitoare la prezentarea contractului cu furnizorul de servicii de telefonie fixă s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată.

În opinia sa societatea contestatoare avea obligația să depună toate diligențele necesare și să furnizeze toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2), lit. b) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente, solicită să se constate ca fiind temeinic și legal motivul de respingere a ofertei depusă de ofertantul

respectiv neprezentarea o dată cu oferta a contractului cu furnizorul de servicii de telefonie fixă.

b. Lipsa vpn-ului propriu (rețea virtuală privată)

Astfel cum a demonstrat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției constând în depunerea în cadrul ofertei a dovezii privind deținerea unui sistem vpn propriu (rețea virtuală privată necesară protejării conexiunii la internet și confidențialității online).

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d): „Resurse tehnice - Resurse umane: Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii: unui dispecerat cu funcționare permanentă. Ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unor echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență, cu o dotare minimă, după cum urmează:

- stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu”.

Față de cerința antemenționată, ofertantul avea obligația de a face dovada la data depunerii ofertei, că deține vpn-ul propriu, având obligația de a prezenta, o dată cu oferta, dovezi în acest sens.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertant o dată cu oferta în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin

Fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat fără echivoc faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „(...) - stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu”, ofertantul nu a prezentat nici un înscris la data depunerii ofertei.

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a transmis procesul verbal din data de _____ privitor la deținerea unui vpn propriu.

Atât răspunsul cât și documentele transmise autorității contractante de către ofertant ulterior depunerii ofertei (procesul verbal din data de _____ nu fac decât să dovedească, o dată în plus, că ofertantul SC _____ nu a depus o dată cu oferta, înscrisurile ce fac dovada deținerii unui vpn propriu, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește considerentele pe care se sprijină hotărârea comisiei de evaluare privitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentată de societatea contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la deținerea unui vpn propriu, autoritatea arată că pe lângă cele mai sus evocate, ele sunt aceleași ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei aparținând SRL (lipsa contractului cu furnizorul de telefonie fixă) motiv pentru care, nu va reveni asupra lor.

Față de acestea, solicită să se constate ca fiind temeinic și legal motivul de respingere a ofertei depusă de ofertantul _____ respectiv neprezentarea o dată cu oferta a vpn-ului propriu.

c. Lipsa contractului cu furnizorul de servicii de telefonie fixă în ceea ce îl privește pe subcontractantul _____ L.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d): „Resurse tehnice - Resurse umane: Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii: unui dispecerat cu funcționare permanentă. Ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unor echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență, cu o dotare minimă, după cum urmează:

„- 1 linie telefonie fixa funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/ sesizări/ sugestii”.

Așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și cum rezultă din documentele de calificare depuse de către societatea contestatoare o dată cu oferta, aceasta nu a prezentat pentru subcontractantul _____, ținând seama de serviciile subcontractate (servicii de dispecerizare, monitorizare și intervenție), contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă pentru a face dovada că acesta deține o linie de telefonie fixă funcțională.

Prin acordul de subcontractare _____ ofertantul

_____ în calitate de contractor a subcontractat

_____ în calitate de subcontractor serviciile de monitorizare/

intervenție rapidă și patrulare pe o perioadă de 12 luni începând cu data de 01.05.2023, în valoare de _____

Față de:

a) cerința menționată în cuprinsul fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d) (1 linie telefonie fixă funcțională, contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă):

b) prevederile art. 93 alin. (1), lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privitoare la deținerea unei stații de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare, care să fie dotată, printre altele, cu linii telefonice fixe necesare recepționării mesajelor de la abonați;

c) serviciile subcontractate: _____ (servicii de dispecerizare, monitorizare și intervenție),

autoritatea consideră că societatea contestatoare avea obligația de a face dovada la data depunerii ofertei, că subcontractantul _____, deține o linie de telefonie fixă, având obligația de a prezenta în acest sens, o dată cu oferta, contractul cu furnizorul de telefonie fixă.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertant o dată cu oferta în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, reiese fără echivoc faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la: „1 linie telefonie fixă funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă și adresa de email - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii”, pentru subcontractantul _____

ofertantul nu a prezentat nici un înscris la data depunerii ofertei, astfel cum a constatat comisia de evaluare și pe calea procesului verbal nr. _____ al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicat ofertanților, unde, în dreptul ofertantului la poziția 13, lit. b) se menționează „Nu” ca și mod de îndeplinirea a cerinței.

Autoritatea contractantă susține că pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a transmis pentru subcontractantul _____ SRL, contractul cu furnizorul de servicii de telefonie fixă nr. _____ încheiat cu _____

În opinia sa atât răspunsul cât și documentele transmise autorității contractante de către ofertant ulterior depunerii ofertei (contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă), nu fac decât să dovedească, o dată în plus, că societatea contestatoare nu a depus o dată cu oferta, pentru subcontractantul _____ înscrisurile ce fac dovada deținerii unei linii de telefonie fixă funcțională, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Față de acestea, solicită să se constate ca fiind temeinic și legal motivul de respingere a ofertei depusă de ofertantul _____ respectiv neprezentarea o dată cu oferta a contractului cu furnizorul de

servicii de telefonie fixă pentru subcontractantul

d. Lipsa vpn-ului propriu (rețea virtuală privată) în ceea ce îl privește pe subcontractantul

Așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și cum rezultă din documentele de calificare depuse de către societatea contestatoare o dată cu oferta, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a prezentat pentru subcontractant, SRL, ținând seama de serviciile subcontractate (servicii de dispecerizare, monitorizare și intervenție) dovada privind deținerea unui sistem vpn propriu (rețea virtuală privată necesară protejării conexiunii la internet și confidențialității online).

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d): „Resurse tehnice - Resurse umane: Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii: unui dispecerat cu funcționare permanentă. Ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unor echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență, cu o dotare minimă, după cum urmează:

- stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu”.

Față de cerința antemenționată, ofertantul avea obligația de a face dovada la data depunerii ofertei, că deține vpn-ul propriu, având obligația de a prezenta, o dată cu oferta, dovezi în acest sens.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertant o dată cu oferta în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat fără echivoc faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „(...) - stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și vpn propriu”, ofertantul nu a prezentat nici un înscris la data depunerii ofertei pentru subcontractantul

Cu privire la acest aspect arată ca pe care a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a transmis fișa de instalare-configurare din data de privitor la instalarea la obiectivul subcontractorului din inui vpn propriu.

Atât răspunsul cât și documentele transmise autorității contractante de către societatea contestatoare ulterior depunerii ofertei (fișa de instalare-configurare), nu fac decât să dovedească, o dată în plus, că ofertantul nu a depus o dată cu oferta, înscrisurile ce fac dovada deținerii de către subcontractorul a unui vpn propriu, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește considerentele pe care se sprijină hotărârea comisiei de evaluare privitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentată de societatea contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la deținerea unui vpn propriu,

pe lângă cele mai sus evocate, ele sunt aceleași ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei aparținând [redacted] motiv pentru care, nu va reveni asupra lor.

Față de acestea, solicită să se constate ca fiind temeinic și legal motivul de respingere a ofertei depusă de ofertantul [redacted] respectiv neprezentarea o dată cu oferta a vpn-ului propriu pentru subcontractantul [redacted]

e. Lipsa personalului angajat și atestat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului de către subcontractatului

Așa cum a arătat în cele mai sus evocate, prin acordul de subcontractare nr. [redacted], autoritatea susține că ofertantul SC [redacted] în calitate de contractor a subcontractat [redacted]

(în calitate de subcontractor) serviciile de dispecerizare (monitorizare/intervenție rapidă și patrulare) pe o perioadă de 12 luni începând cu data de 01.05.2023, în valoare de [redacted]

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției - Cap III, art. 2, lit. d). "Resurse tehnice - Resurse umane: Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii: unui dispecerat cu funcționare permanentă. Ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unor echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență, cu o dotare minimă, după cum urmează:

- personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului".

În același sens, autoritatea susține că sunt dispozițiile art. 93 alin. (1), lit. b) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor care stabilesc faptul că, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului.

Referitor la personalul necesar asigurării serviciului permanent al dispeceratului face precizarea că, acesta este alcătuit atât din dispeceri cât și din personal tehnic (tehnicieni) fiecare dintre aceștia având atribuții distincte în cadrul dispeceratului. Fără acest personal (angajat și avizat) operatorul economic nu are dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție.

Autoritatea contractantă precizează că cerința privitoare la deținerea de personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului, este detaliată în cuprinsul Regulamentului cadru de organizare și funcționare a dispeceratului postat pe site-ul Poliției Române (www.politiaromana.ro) unde:

a) în cadrul Anexei nr. 1 a) fila 475 din dosar, este menționat personalul tehnic desemnat, avizul poliției pentru tehnicieni, precum și localitatea în care se realizează conectarea:

b) în cadrul Cap. V, art. 21, fila 473 din dosar, sunt menționate atribuțiile operatorului dispecer:

„(i) supraveghează permanent echipamentele stației de dispecerizare și tratează semnalele recepționate cu operativitate în conformitate cu procedurile de lucru;

(ii) ține jurnalul acțiunilor întreprinse în tratarea evenimentelor, menționând data și ora finalizării acestora;

(iii) exploatează corect echipamentele din dotare numai sub parolă proprie;

(iv) nu permite accesul în incinta dispeceratului altor persoane din firmă, sau din afară cu excepția celor abilitate de conducerea societății;

c) în cadrul Anexei 3, Capitolul MENȚENANȚA, REMEDIEREA DERANJAMENTELOR ECHIPAMENTELOR DE MONITORIZARE ȘI A SISTEMELOR CONECTATE - fila 481 din dosar, sunt precizate atribuțiile personalului tehnic, respectiv, „realizarea conexiunii sistemelor de alarmare din obiective cu stația de dispecerizare, asigurarea mentenanței periodice sau remedierii defecțiunilor sistemelor conectate, a echipamentelor de transmitere a semnalelor și centrului de monitorizare se asigură de personalul tehnic avizat și angajat al societății”.

Ținând seama de cele ce precedă în opinia sa ofertantul avea obligația de a face dovada la data depunerii ofertei că, subcontractantul _____ dispune de personal angajat și avizat (personal tehnic și dispeceri) pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului, având obligația de a prezenta în acest sens, o dată cu oferta, atât extrase Revisal reprezentând dovada angajării personalului la data depunerii ofertei, cât și avizele eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române reprezentând dovada avizării personalului (personal tehnic și dispeceri) necesar asigurării serviciului permanent al dispeceratului.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertant o dată cu oferta în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin Fișa de date a achiziției, se constată fără echivoc faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la: „personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului”, ofertantul nu a prezentat nici un înscris la data depunerii ofertei pentru subcontractantul _____, ținând seama de serviciile subcontractate.

Mai mult decât atât, la data depunerii ofertei ofertantul nu a prezentat pentru subcontractantul _____ nici măcar Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, anexă în care se evidențiază, printre altele, atât personalul tehnic (tehnicieni - nume, prenume și aviz poliție) care deservește dispeceratul, cât și localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța.

Obligația prezentării o dată cu oferta a Anexei 1a) este stabilită în cuprinsul fișei de date a achiziției unde, la Cap III, art. 2, lit. d) se precizează că:

„Dispeceratul prestatorului trebuie să fie avizat de MAI și IGPR în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 1010/2004; în acest sens, ofertantul trebuie să atașeze regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de Poliție”,

Anexa 1a) făcând parte integrantă din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului.

Totodată, arată faptul că, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a transmis autorității contractante pentru subcontractantul _____, înscrisurile pe care avea obligația să le depună o dată cu oferta, respectiv:

a) dovada angajării personalului tehnic care deservește dispeceratul (extrasele Revisal sau contractul încheiat între cele două societăți);

b) dovada avizării personalului tehnic care deservește dispeceratul (aviz poliție);

c) Anexa 1a) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului în care, așa cum a arătat, este evidențiat personalul tehnic al operatorului ce prestează servicii de monitorizare și intervenție,

Autoritatea contractantă arată că chiar societatea contestatoare recunoaște în cuprinsul filei 6 din contestație (fila 6 din dosar) faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat dovada avizării și încadrării doar pentru operatorii dispeceri, salariați ai subcontractorului SC _____ nu și pentru personalul tehnic (tehnicieni), respectiv:

„În răspunsul la clarificarea nr. 10 am prezentat dovada avizării și încadrării pentru operatorii dispeceri, salariați ai subcontractorului _____

_____, prin certificatele de absolvire, avizările IGPR și rapoartele per salariat (.....)”.

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a transmis certificate de absolvire, avize IGPR și raport per salariat pentru un număr de 5 (cinci) dispeceri.

Atât răspunsul cât și documentele transmise autorității contractante de către ofertant (extrase Revisal, atestate și avize), pentru operatorii dispeceri ai subcontractantului _____, în opinia sa nu fac decât să dovedească o dată în plus, că ofertantul nu a depus o dată cu oferta, înscrisurile ce fac dovada deținerii de către subcontractantul _____

_____ ținând seama de serviciile subcontractate, a personalului (personal tehnic și dispeceri) angajat (extrase Revisal) și avizat (aviz IGPR) pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește considerentele pe care se sprijină hotărârea comisiei de evaluare privitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentată de societatea contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la deținerea de către subcontractantul _____, ținând seama de serviciile subcontractate, a personalului (personal tehnic și dispeceri) angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului, pe lângă

cele mai sus evocate, ele sunt aceleasi ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei aparținând _____

Față de acestea, solicită să se constate ca fiind temeinic și legal motivul de respingere a ofertei depusă de ofertantul _____ respectiv neprezentarea o dată cu oferta, pentru subcontractantul _____

_____ a personalului (personal tehnic și dispeceri) angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului.

Referitor la alegația contestatorului (pag. 4 din contestație) potrivit căreia, motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, arată că, motivele de respingere ale ofertei aparținând contestatorului se încadrează atât în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât aceasta nu a prezentat calificările necesare pentru subcontractantul _____ cât și în prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevederi pe care contestatorul omite să le menționeze (art. 134 alin. (5): clarificările/completările transmise nu sunt concludente, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b): ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire).

2. Cu referire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei tehnice și financiare depuse de către _____ SRL, restabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul celor declarate admisibile.

Autoritatea contractantă arată că în condițiile în care capătul doi din contestație este accesoriu primului, acesta urmează a fi admis doar sub condiția admiterii principalului.

Pentru argumentele expuse la punctul 1, consideră că instanța urmează să constate legalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de _____ SRL și, pe cale de consecință să respingă ca neîntemeiată cererea contestatorului referitoare la obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei tehnice și financiare depuse de către _____ și restabilirea clasamentului cu desemnarea ofertei câștigătoare din rândul celor declarate admisibile.

3. Cu referire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 referitoare la liberul acces la informațiile de interes public și caracterul confidențial al ofertei și pe cale de consecință la acordarea accesului neîngrădit al contestatorului la studierea ofertei declarate câștigătoare.

Arată că contestatorul solicită a-i fi acordat accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător având în vedere faptul că:

„a) ofertantul declarat câștigător, respectiv _____ nu face dovada că oferta pe care a depus-o cuprinde documente/informații clasificate secrete de serviciu pentru care ar fi obținut avizul și autorizația emise de Direcția Generală de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, astfel că se impune acordarea, în favoarea contestatorului, a accesului neîngrădit la oferta operatorului economic declarat câștigător.

b) ofertantul declarat câștigător, respectiv _____ nu face dovada că oferta sa este protejată de un drept de proprietate intelectuală astfel cum este definit de art. 1264 cod civil, întrucât nu este creatorul sau proprietarul unui brevet de invenție, al unei mărci sau al unei opere protejate prin drept de autor”.

Autoritatea contractantă susține că cererea contestatorului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii Cap. 3.2.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului, inclusiv contestatorul, și-au declarat și justificat informațiile cuprinse în oferta tehnică și în oferta financiară ca fiind confidențiale.

3.1. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, respectiv SC _____ acesta își justifică declarația de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și financiară pe argumentele prezentate în raportul procedurii de atribuire, filele 132-136 din dosarul înaintat Consiliului.

3.2. În ceea ce îl privește pe contestatorul _____, acesta își justifică declarația de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și financiară pe argumentele prezentate la pct. 3.2.8 din raportul procedurii, filele 148-150 din dosarul înaintat Consiliului.

Autoritatea contractantă ține să învedereze Consiliului faptul că, la sediul autorității contractante nu s-a înregistrat nici o cerere formulată în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de acces la dosarul achiziției publice, din partea contestatorului.

Față de cele arătate, Consiliul urmează a lua act de faptul că, atât contestatorul _____, cât și ofertantul câștigător, SC _____ și-au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară pe considerente similare, fără a face niciuna dintre ele dovada faptului că oferta lor este protejată de un drept de autor sau că ar beneficia de dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind informațiile clasificate.

Prin urmare nu poate fi pusă în discuție existența unei vătămări a contestatorului pentru faptul că nu îi sunt puse la dispoziție documente declarate confidențiale de către un alt ofertant, în condițiile în care, la rândul său, s-a prevalat de același drept, și, totodată, și-a declarat propunerea tehnică și financiară confidențiale, în temeiul aceluiași argumente, inclusiv în ceea ce privește dovezile prezentate.

Din perspectiva dispozițiilor legale invocate, și având în vedere obiectul contestației, respectiv:

„Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. _____ și a raportului procedurii nr. _____

în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de _____ și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei tehnice și financiare depuse de către _____ restabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul celor declarate admisibile”,

Solicitarea contestatorului, făcută din postura de operator economic a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă și prin urmare exclusă de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, de a lua cunoștință de conținutul ofertei operatorului declarat câștigător, în opinia sa nu poate fi acceptată, întrucât, ar încălca principiile confidențialității, nediscriminării și al tratamentului egal, creându-se în mod nepermis un avantaj în favoarea contestatorului, prin vizualizarea conceptelor tehnice și financiare ale unui alt operator economic concurent, mai înainte ca oferta contestatorului să fi fost declarată admisă în etapa de evaluare a garanției de participare și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Pentru argumentele expuse, solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatorului de a i se permite accesul neîngrădit la oferta tehnică și financiară a operatorului economic declarat câștigător.

4. Cu referire la capătul de cerere privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, acesta se impune a fi respins de către Consiliu, pentru următoarele considerente:

PREMATURITATEA formulării unei astfel de critici anterior anulării de către Consiliu a raportului procedurii și reevaluării de către comisie a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei contestatorului și ulterior, participarea acesteia la etapa de evaluare a propunerilor tehnică și financiară.

Câtă vreme oferta contestatorului nu este declarată admisă în etapa de evaluare a garanției de participare și îndeplinirea cerințelor de calificare, consideră că acesta NU ARE UN INTERES născut și actual cu privire la a contesta oferta financiară declarată câștigătoare, invocând în susținere prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 și 138 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare autoritatea contractantă susține că contestatorul nu îndeplinește condițiile legale mai sus redate, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, astfel că nu are vocația și nici interesul de a contesta tariful ofertantului câștigător de vreme ce nu a ajuns în faza de comparare a propunerilor financiare.

Referitor la argumentele pe care contestatorul le invocă spre a demonstra prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, în opinia autorității contractante este de observat faptul că, acesta face doar o presupunere bazată pe comparația dintre propria ofertă și oferta

câștigătoare, cerând Consiliului să cerceteze dacă nu cumva a încălcat prevederi legale referitoare la:

- salariul de încadrare prevăzut de HG nr. 1447/2022;
- sporul de noapte în procent de 25% prevăzut de art. 126 Cod Muncii;
- sporul de sărbători legale prevăzut de art. 139 și art. 142 Codul muncii, în procent de 100%
- sporul de weekend;
- indemnizația de concediu de odihnă;
- subvenția cu privire la ajutorul de stat prevăzut de Legea nr. 76/2002.

De asemenea arată că concluzionează contestatorul în sensul că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere aspectele de legalitate mai sus invocate, cu impact asupra fundamentării prețului, ar fi observat că nici un tarif sub _____ ei/ora fără TVA nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului cu privire la tariful neobișnuit de scăzut propus de către ofertantul declarat câștigător, sunt formulate la modul cel mai general, contestatorul nefiind în măsură să indice vreo situație concretă în care autoritatea contractantă să fi ignorat vreo dispoziție legală cu impact asupra fundamentării prețului ofertei câștigătoare, situație în care înțelege să invoce dispozițiile art. 249 cod proc. civ: cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile prin producerea unor mijloace de probă pertinente și concludente. Chiar dacă în temeiul art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, Consiliul poate ordona administrarea tuturor probelor considerate necesare, totuși, rolul activ al acestui organ cu activitate jurisdicțională nu poate duce la concluzia că întreaga responsabilitate cu privire la probe ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea de către părți a obligațiilor ce le revin cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea consecințe procedurale pentru părți.

În speță, consideră că contestatorul ar fi trebuit să demonstreze în prealabil că, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi făcut o analiză improprie, defectuoasă a ofertei depusă de _____ ori contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii realizate prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

În opinia sa contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în amănunt a procedurii de atribuire sau o reevaluare a ofertelor concurente, pe bază de simple supoziții, astfel că argumentele sale, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect prestarea unor servicii de pază la sediul _____

_____ și să dispună respingerea ca nefondată a contestației _____ și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016; Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016 precum și celelalte norme legale menționate în punctul de vedere.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ din _____ contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante solicitând:

1. admiterea, în tot, ca fondată a contestației nr. _____ promovată de _____
2. admiterea ca temeinice și legale a susținerilor sale formulate prin prezentul răspuns.
3. respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. _____ fiind lipsite de temeinice și legalitate.

În fapt, precizează că își menține în tot criticile aduse prin motivele contestației, pe care solicită Consiliului să o admită ca fondată, în tot, și să dispună în raport de cele sesizate.

Temeinicia și legalitatea susținerilor sale consideră că reiese din însăși punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, fiind evident modul nelegal, defectuos și incomplet pe care l-a manifestat comisia de evaluare în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, cu încălcarea legislației aplicabile în materie și a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul susține că din conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă aduce critici în ceea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificări și documentele prezentate inițial, comisia de evaluare constatând pentru jumătate dintre răspunsurile date și documentele depuse, îndeplinirea de către contestator a criteriilor de calificare, iar pentru cealaltă jumătate de răspunsuri, în mod bizar, comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea criteriilor de calificare, fapt care a condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că se ridică problema legalității obligației impuse autorității contractante de a solicita unui ofertant să răspundă unor solicitări sau să depună în completare documente, menite să ateste că bunurile, serviciile sau lucrările îndeplinesc cerințele definite de autoritatea contractantă, fără a modifica conținutul ofertei.

Așadar, odată cu răspunsurile oferite ca urmare a solicitării de clarificări, susține că a atașat documente edificatoare care să conțină informațiile relevante, prin care ofertantul _____ a dorit să probeze capacitatea sa tehnică conform fișei de date.

Contestatorul solicită să se observe că documentele atașate precum: contracte cu furnizorii de servicii de telefonie fixă, dovezile cu privire la implementarea unui vpn propriu sau dovada avizării și încadrării pentru operatorii dispeceri/salariați, toate acestea nu pot modifica oferta inițială, au fost depuse doar pentru a clarifica aspectele solicitate, neîncălcându-se principiul egalității de tratament.

În opinia sa aceste documente nu pot fi considerate documente noi, ele au fost depuse pentru a confirma și a susține toată documentația depusă în oferta inițială, fără a crea apariția unui avantaj în favoarea societății contestatoare în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de toate cele relatate mai sus, solicită eliminarea aprecierilor nefondate ale autorității contractante și să aibă în vedere criticile sale care au un fundament în textul de lege justificând în consecință, întregul conținut al ofertei financiare.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de răspunsul contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă solicită ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să se dispună respingerea ca nefondat a răspunsului formulat de ofertantul _____ față

de punctul de vedere nr. _____ al autorității contractante și să se mențină ca fiind legale actele emise de către autoritatea contractantă, dispunând în consecință continuarea procedurii de atribuire.

Ab initio autoritatea contractantă înțelege să arate faptul că, prin susținerile exprimate în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare demonstrează o totală necunoaștere a legislației ce reglementează problematica achizițiilor publice.

Considerentele pe care se fundamentează susținerile sale, le va prezenta în cele ce urmează.

1. Cu referire la afirmația societății contestatoare:

„Referitor la solicitarea de clarificări, se ridică problema legalității obligației impuse autorității contractante de a solicita unui ofertant să răspundă unor solicitări sau să depună în completare documente, menite să ateste că bunurile serviciile sau lucrările îndeplinesc cerințele definite de autoritatea contractantă, fără a modifica conținutul ofertei”.

În primul rând, prin solicitarea de clarificări nr. _____ autoritatea contractantă precizează că nu a cerut ofertantului _____ să ateste că serviciile de pază îndeplinesc cerințele definite de autoritatea contractantă, fără a modifica oferta, astfel cum în mod eronat susține contestatorul. Această solicitare ar fi fost posibilă numai dacă și în măsura în care societatea contestatoare ar fi fost admisă în etapa de evaluare a garanției de participare și îndeplinirea cerințelor de calificare, iar autoritatea contractantă ar fi trecut la etapa următoare, aceea de

evaluare a conformității propunerii tehnice a ofertantului SRL cu prevederile caietului de sarcini. În această etapă, dacă autoritatea contractantă ar fi avut anumite nelămuriri privitoare propunerea tehnică a contestatorului, ar fi avut posibilitatea să ceară clarificări pentru a stabili în ce măsură serviciile oferate (pază, monitorizare și intervenție) îndeplinesc cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În al doilea rând, așa cum se desprinde din solicitarea de clarificări nr. _____ și cum a arătat în punctul de vedere formulat la contestația nr. _____, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului _____ clarificări ce au vizat lipsa anumitor documente de calificare solicitate operatorilor economici prin fișa de date a achiziției.

În al treilea rând, prin nota de clarificări nr. _____ autoritatea contractantă nu a solicitat societății contestatoare completarea anumitor înregistrări pe care aceasta nu a înțeles să le depună o dată cu oferta, ci a solicitat societății contestatoare să clarifice/lămurească cu privire la neîndeplinirea anumitor criterii de calificare la a căror îndeplinire era obligată potrivit fișei de date a achiziției (a se vedea cerința din cuprinsul solicitării de clarificări: Vă rugăm clarificați).

2. Cu referire la afirmația societății contestatoare:

„Vă rugăm să observați că, documentele atașate precum: contracte cu furnizorii de servicii de telefonie fixă, dovezile cu privire la implementarea unui vpn propriu sau dovada avizării și încadrării pentru operatorii dispeceri salariați, toate acestea nu pot modifica oferta inițială, au fost depuse doar pentru a clarifica aspectele solicitate, neîncălcându-se principiul egalității de tratament”.

În opinia autorității contractante afirmația societății contestatoare potrivit căreia, contractele cu furnizorii de servicii de telefonie fixă, dovezile cu privire la implementarea unui vpn propriu sau dovada avizării și încadrării pentru operatorii dispeceri salariați, toate acestea nu pot modifica oferta inițială, denotă eroarea în care se află aceasta, eroare ce rezidă într-o interpretare eronată a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. _____, societății contestatoare i s-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

„a) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (art. 137 alin. 2, lit. b);

b) clarificările/completările transmise de către ofertant nu sunt concludente (art. 134 alin. (5);

c) ofertantul nu a prezentat calificările necesare (art. 215 alin. (4)).

Așadar, autoritatea contractantă precizează că oferta societății contestatoare nu a fost declarată inacceptabilă pentru faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi modificat conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare (art. 134 alin. (6), pentru simplul motiv că oferta societății contestatoare nu ajunsese în etapa de evaluare a propunerii tehnice ori a propunerii financiare, temeiul respingerii fiind, așa cum a arătat, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

3. Cu referire la afirmația societății contestatoare:

„Acele documente nu pot fi considerate documente noi, ele au fost depuse pentru a confirma și a susține toată documentația depusă în oferta inițială, fără a crea apariția unui avantaj în favoarea societății contestatoare în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că toate documentele depuse de către societatea contestatoare pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv:

a) contract cu furnizorul de telefonie fixă pentru

b) dovada deținere vpn-ului pentru ;

c) contract cu furnizorul de telefonie fixă pentru subcontractantul

d) dovada deținere vpn-ului pentru subcontractantul

e) atestate profesionale, extrase Revisal și avize poliție pentru dispeceri,

sunt înscrisuri noi, acestea nefiind depuse de către ofertantul

o dată cu oferta astfel cum era obligat potrivit fișei de date a achiziției.

Așa cum a arătat în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. în ceea ce privește sintagma „clarificări și completări formale sau de confirmare” jurisprudența constantă a CNSC este în sensul că, membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a accepta depunerea unor documente noi (așa cum este cazul documentelor depuse de societatea contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări), aceștia având obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi. În această situație completarea ofertei cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, prin acceptarea completărilor transmise de către ofertant, comisia de evaluare ar fi determinat, așa cum a arătat în cuprinsul punctului de vedere mai sus menționat, apariția unui avantaj evident în favoarea societății contestatoare în raport cu ceilalți participanți la procedura de

atribuire încălcându-se astfel principiul tratamentului egal reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În susținere invocă decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava.

Totodată, arată că este de remarcat faptul că, și de această dată societatea contestatoare trece sub tăcere faptul că nu a prezentat pentru subcontractantul _____, la data depunerii ofertelor și nici ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dovada deținerii personalului tehnic (tehnician) care deservește dispeceratul, respectiv:

a) extras Revisal sau contractul încheiat cu o altă societate;

b) dovada avizării personalului tehnic care deservește dispeceratul (aviz poliție);

c) Anexa 1a) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului în care, așa cum a arătat, este evidențiat atât personalul tehnic al operatorului care deservește dispeceratul cât și localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța.

4. În opinia autorității contractante o altă gafă a societății contestatoare se regăsește în finalului răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante:

„Față de toate cele relatate mai sus, vă rugăm să eliminați aprecierile nefondate ale AC

_____ și să aveți în vedere criticile noastre care au un fundament în textul de lege, justificând în consecință, întregul conținut al ofertei financiare”.

Autoritatea arată în primul rând, că societatea contestatoare nu indică în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante niciun text de lege pe care se fundamentează criticile sale.

În al doilea rând, criticile societății contestatoare nu pot justifica întregul conținut al ofertei financiare astfel cum în mod eronat afirmă aceasta întrucât, conținutul ofertei financiare a contestatorului nu face obiectul cauzei deduse judecății.

În încheiere, apreciază că societate contestatoare a dat dovadă de superficialitate în ceea ce privește întocmirea ofertei și că, aceeași superficialitate caracterizează atât contestația cât și răspunsul acesteia la punctul de vedere al autorității contractante.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016; Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2015 precum și celelalte norme legale menționate în punctul de vedere.

Având în vedere solicitarea contestatorului de acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. _____ Consiliul a solicitat ofertantului SC _____, justificarea încadrării ca și confidențiale a documentelor din propunerea financiară și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații.

_____ răspuns prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ precizând că înscrisurile declarate confidențiale au caracter confidențial pentru a nu prejudicia

interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală având în vedere prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 74/2018 și art. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

De asemenea susține că înscrisurile declarate confidențiale conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat ce reprezintă un avantaj competitiv propriu perfect legal.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu SRL transmite documentul intitulat Cerere de intervenție în interes propriu la contestația nr. _____, promovată _____

precizează că urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu a constatat că în ceea ce privește oferta financiară depusă de către ofertantul câștigător _____, comisia de evaluare nu a evaluat în mod corect și sustenabil, respectiv, nu a analizat conform dispozițiilor legale, deducerea ajutorului de stat, utilizat în baza Legii nr. 76/2002.

1) Astfel arată că în nota de justificare a tarifului _____ SRL a specificat că reduce tariful cu suma de _____, fără a demonstra în mod concret cum s-a ajuns la această sumă.

Mai mult, susține că din documentele depuse în cadrul procedurii rezultă în mod indubitabil că nu a calculat în mod corect această sumă, situație care conduce la diminuarea artificială a tarifului ofertat.

Din documentele depuse în procedură susține că rezultă următorul mod de calcul:

- Din Convenția nr. _____ - utilizează 2 persoane beneficiare de subvenții _____

- Din Convenția nr. _____ - cu 8 șomeri, beneficiază de deducere ajutor de stat numai pentru _____ (celelalte persoane fiind blurate);

- Din Convenția nr. _____ cu 5 șomeri, beneficiază de ajutor de stat numai pentru _____ (celelalte persoane fiind blurate);

- Din Convenția nr. _____ cu 17 șomeri, beneficiază de ajutor de stat numai pentru _____ (celelalte persoane fiind blurate).

Calculul Convenției nr. _____

Întrucât contractul se presupunea a se începe la data de 01.05.2023 cu valabilitate până la 31.12.2023, este necesar ca sumele subvenționate și încasate să fie cuprinse în această perioadă.

Din Convenția nr. _____ mai sunt de încasat 6 luni și 11 zile (adică lunile: mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie și 11 zile din noiembrie 2023).

2 persoane x 2250 lei (valoarea subvenție lunară) x 6 luni=27.000 lei;
2 persoane x 11 zile x 75lei/zi (2250:30) = 1650 lei.

Calculul Convenției nr.

Din Convenția nr. _____ mai sunt de încasat 7 luni și 15 zile (adică lunile: mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și 15 zile din decembrie 2023).

1 persoană x 2250 x 7 luni=15.750 lei

15 zile x 75 lei=1125 lei.

Calculul Convenției nr.

Din Convenția nr. _____ mai sunt de încasat 7 luni și 27 zile (adică lunile: mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și 27 zile din luna decembrie 2023).

1 persoana x 2250 lei x 7 luni=15.750 lei

27 zile x 75 lei=2025 lei

Calculul Convenției

Din Convenția nr. _____ mai sunt de încasat 7 luni și 29 zile (adică lunile: mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și 29 zile din luna decembrie 2023).

1 persoana x 2250 lei x 7 luni= 15.750 lei

29 zile x 75 lei=2175 lei.

Total sumă de încasat ca ajutor de stat pe perioada de derulare a contractului = 81.225 lei (27.000+1650+15.750+1125+15.750+2025+15.750+2175).

Din acest mod de calcul rezultă o diferență de _____ lei
(valoarea de deducere a _____
(suma reală de deducere rezultată din calculul prezentat)).

În concluzie, susține că cu această sumă de _____ a fost redus artificial tariful oferat de _____, sumă ce nu poate fi justificată și demonstrată.

2) Contestatorul susține că o altă deficiență majoră nereglementată de către comisia de evaluare este dată de faptul că nu a solicitat SC _____ documente din care să rezulte domiciliul agenților subvenționați în vederea calculării pentru aceștia a cheltuielilor de transport și clauzei de mobilitate.

Cu privire la acest aspect arată că prin acordurile de disponibilitate se specifică faptul ca persoanele în cauză sunt de acord să presteze activitățile la obiectivul autorității contractante, lucru absolut normal și firesc, reglementat prin Codul Muncii, fără ca societatea angajatoare SC _____ să-și asume responsabilitățile legale stabilite prin acte normative, în ceea ce privește transportul, delegarea și detașarea.

Astfel susține că potrivit art. 49 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Consideră că însăși răspunsul autorității contractante prin punctul de vedere promovat, nr. _____, care se află la dosar, este edificator în ceea ce privește rezultatul eronat al procedurii de achiziție.

Prin contestația depusă cât și prin prezenta cererea de intervenție, _____ înțelege să își mențină în tot criticile aduse față de oferta aparținând SC _____ precum și față de modul defectuos, neobiectiv și nelegal pe care comisia de evaluare l-a manifestat în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor, fapt care a condus la desemnarea ofertei câștigătoare cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și a actelor normative aplicabile.

Având în vedere motivele cuprinse în demersurile legale întreprinse, raportat la actele normative în vigoare și documentele existente la dosarul achiziției, solicită admiterea în tot atât a cererii de intervenție cât și contestației supusă soluționării.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de _____ solicitând respingerea ca inadmisibilă, tardivă și nefondată a cererii de intervenție în interes propriu nr. _____ și menținerea ca fiind legale actele emise de către autoritatea contractantă, dispunând în consecință continuarea procedurii de atribuire.

Motivele de respingere a cererii de intervenție în interes propriu nr. _____ formulată de _____ la contestația nr. _____

1. Inadmisibilitatea formulării de către _____ a unei cereri de intervenție în interes propriu, în propria acțiune, în care deține deja calitatea procesuală de parte, respectiv de contestator.

Astfel, arată că potrivit dispozițiilor art.61 cod procedură civilă:

„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Astfel cum rezultă din prevederile art. 61 alin. (1) cod procedură civilă, dreptul de a formula cereri de intervenție este prevăzut exclusiv pentru terțe persoane care, fie doresc să își valorifice drepturi proprii în cadrul unui proces ce se judecă între alte părți, fie intenționează să sprijine numai apărarea uneia dintre părți.

Întrucât autorul cererii de intervenție în interes propriu este însuși contestatorul (partea originară) cererea urmează să fie respinsă prin raportare la condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 61-67 cod procedură civilă, fiind un nonsens întrunirea simultană în aceeași

persoană, a două calități procesuale: parte și intervenient în interes propriu.

2. Tardivitatea

Autoritatea susține că în fapt, prin cererea de intervenție în interes propriu depusă de către contestator în urma studierii dosarului achiziției publice depus la CNSC, acesta nu face decât să completeze contestația inițială cu noi motive de neconformitate, împrejurare față de care înțelege să invoce tardivitatea, prin raportare la dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că pe calea cererii de intervenție în interes propriu, contestatorul formulează o serie de critici noi și concrete, cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat propunerea financiară, critici pe care le apreciază ca fiind tardive, având în vedere faptul că au fost formulate după expirarea termenului de depunere a contestației.

În opinia sa Consiliul urmează să rețină că dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc termenele în care se poate formula contestație împotriva actelor autorității contractante au caracter imperativ, astfel încât nu se poate deroga de la ele, toate părțile implicate în procedura de achiziție publică fiind ținute să le cunoască și să le respecte.

Plecând de la premisa caracterului imperativ al acestor dispoziții, solicită Consiliului să aibă în vedere și dispozițiile art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În speță urmează a se constata că, _____ nu a mai uzat de această posibilitate pusă la dispoziție de legiuitor (nu a solicitat studierea dosarului la sediul autorității contractante), solicitând direct în fața Consiliului să i se permită accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost acordat, astfel că pe baza informațiilor de care a luat la cunoștință prin această modalitate, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, încercând fără succes să camufleze o cerere de completare a contestației inițiale.

Cu privire la acest aspect arată că practica instanțelor judecătorești este unitară în sensul că, nu poate fi luată în considerare, ca dată de luare la cunoștință despre un act, data la care a avut loc studierea dosarului cauzei la Consiliu, exceptând cazul în care autoritatea contractantă a refuzat punerea documentelor la dispoziția contestatorului.

Consiliul urmează așadar a constata faptul că, noile critici pe care contestatorul le aduce ofertei declarate câștigătoare sunt tardiv formulate, prin raportare la momentul la care i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă documentele a căror anulare le solicită pe calea contestației.

În acest sens, Consiliul urmează a avea în vedere dispozițiile art.21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

3. Lipsa de interes

În subsidiar, cu privire la:

- interesul contestatorului de a contesta propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător;

- permisiunea acordată _____ de către Consiliu, de a studia oferta declarată câștigătoare,

Contestatorul susține că Consiliul urmează să constate că adresa de comunicare transmisă contestatorului de către autoritatea contractantă conține informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Așa cum a arătat și în punctul de vedere transmis inițial, din perspectiva formulării unei contestații împotriva unei astfel de comunicări a rezultatului, este necesar ca, mai întâi, oferta respinsă să devină admisibilă, în urma reevaluării acesteia dispusă de instanțele competente, situație în care comunicarea rezultatului acestei reevaluări va conține informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv „c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, și, astfel poate contesta oferta câștigătoare.

În opinia sa practic, prin modul în care a prevăzut comunicarea rezultatului procedurii, legiuitorul a dorit limitarea contestării ofertei câștigătoare, doar de către ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile și au un interes real în formularea unei astfel de contestații.

Întrucât oferta contestatorului _____ este una inacceptabilă (inadmisibilă) și, prin urmare, nu mai poate fi declarată câștigătoare a procedurii, chiar și în condițiile în care ar presupune că oferta depusă de către _____ ar fi respinsă, Consiliul urmează să constate ca fiind lipsite de interes criticele de neconformitate aduse de către contestator ofertei (propunerii financiare) declarate câștigătoare.

Aceasta nu înseamnă că un ofertant a cărei ofertă a fost respinsă nu are dreptul de a contesta orice act al autorității contractante emis în desfășurarea acestei proceduri, care consideră că îl vătăma, însă aceasta

se poate face doar cu respectarea strictă a termenelor prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și în condițiile dovedirii unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual.

4. Pe fond

Privitor la criticile societății contestatoare aduse atât modului în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze oferta declarată câștigătoare, cât și propunerii financiare a

În opinia sa, societatea contestatoare nu încearcă altceva decât să creeze confuzie și să inducă în eroare Consiliul prin formularea unor critici care nu pot fi reținute, acestea fiind total eronate.

În primul rând, cu referire la alegația conform căreia în procesul de evaluare comisia nu a evaluat în mod corect și sustenabil, respectiv nu a analizat conform dispozițiilor legale deducerea ajutorului de stal, utilizat în baza Legii nr. 76/2002 de către ofertantul solicită Consiliului să rețină următoarele:

Societatea contestatoare susține în mod eronat că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că ofertantul declarat câștigător a utilizat un număr de patru convenții în vederea reducerii tarifului cu suma de , când, în realitate, ofertantul a utilizat pentru reducerea tarifului cu suma de un număr de 12 convenții, aspect constatat de către comisia de evaluare încă de la data deschiderii ofertelor și menționat atât în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. , cât și în raportul procedurii, documente comunicate tuturor ofertanților. Menționează faptul că, toate convențiile despre care face vorbire se regăsesc în integralitate în dosarul achiziției acestea fiind transmise Consiliului o dată cu propunerea financiară aparținând societății și, o dată cu acordul primit din partea Consiliului, societatea contestatoare le putea studia, inclusiv tabelele nominale cu persoanele aferente acestor convenții.

Calculul prezentat de către societatea contestatoare cu referire la convențiile utilizate de ofertantul este unul eronat, întrucât, raportat la prevederile art. 85 alin (7) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, „Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă”, respectiv pentru zilele lucrătoare și nu pentru toate zilele calendaristice din luna respectivă.

În urma analizării de către comisia de evaluare a convențiilor depuse de ofertantul prin raportate la prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceasta a constatat că suma invocată de societatea declarată câștigătoare pentru reducerea tarifului ofertat este calculată în mod corect.

Evidențiază în cele ce urmează, modul de calcul sub formă tabelară.

În al doilea rând, cu referire la critica societății contestatoare conform căreia comisia de evaluare nu a solicitat documente din care să rezulte domiciliul agenților subvenționați în vederea calculării pentru aceștia a cheltuielilor de transport și clauza de mobilitate, solicită Consiliului să rețină următoarele:

Conform prevederilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii: „în sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților. Astfel, raportat la faptul că serviciile de pază și protecție se prestează la sediul/obiectivele beneficiarilor și nu la sediile societăților prestatoare, se constată că locul muncii agenților de securitate este stabilit de la bun început la obiectivele beneficiarului și astfel angajatorul nu este obligat de lege să susțină costurile cu transportul.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect prestarea unor servicii de pază la sediul autorității contractante și să dispună respingerea ca inadmisibilă, tardivă, lipsită de interes și nefondată a cererii de intervenție în interes propriu nr. _____ formulată de ofertantul _____ la contestația nr. _____ continuarea procedurii de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016; Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2015 precum și celelalte norme legale menționate în punctul de vedere.

Prin adresa nr. _____, înregistrată la CNSC sub nr. _____ SRL a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante față de cererea sa de intervenție.

Având în vedere formularea celor două cereri de către SC _____ SRL, respectiv contestația nr. _____ și cererea de intervenție în interes propriu nr. _____, contestatorul susține că, sub aspectul naturii juridice, între cele două cereri există o strânsă legătură de conexiune impusă de altfel de legislație și care în esență justifică rezolvarea împreună a acestora.

De aceea, în contextul analizei admisibilității cererii de intervenție, Consiliul este dator să verifice dacă între cele două cereri există această legătură plecând de la dreptul subiectiv pretins de părțile din proces și în consecință, să respingă excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, în speță consideră că trebuie luată în considerare data la care a avut loc studierea dosarului cauzei la Consiliu, respectiv 12.07.2023, având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat punerea documentelor la dispoziția contestatorului.

În ceea ce privește interesul justificat al cererii de intervenție, acesta este strâns legat de nemulțumirile constatate de către ofertantul

contestator-intervenient(multiple după cum transpare din cele două cereri), intensificând rolul de contestator prin motivarea cererii de intervenție.

În altă ordine de idei, cu privire la calculul cu referire la convențiile utilizate de ofertantul _____ din modul de calculul prezentat, rezultă în mod indubitabil, că autoritatea contractantă însăși, se află într-o gravă eroare.

Din calculul prezentat, de către autoritatea contractantă rezultă că în dosarul de achiziție ar exista 12 Convenții, însă în realitate există doar 4 Convenții.

Celelalte 8 Convenții care au fost evidențiate în calculul prezentat în punctul de vedere, nu se regăsesc în acest dosar de achiziție.

Mai mult decât atât, se poate observa faptul că, rezultatul calculului prezentat de _____, este același sau chiar favorabil SC Integra Guard, astfel:

- pt. Convenția nr. _____

SC TMG GUARD SRL a calculat 1650 lei, față de 1714 lei, suma rezultată din calculul prezentat.

- pt. Convenția nr. _____

Rezultatul calculului este identic.

- pt. Convenția nr. _____

SC TMG GUARD SRL a calculat 2025 lei, față de 1875 lei, cât rezulta din calculul prezentat.

- pt. Convenția nr. _____

_____ SRL a calculat _____, fata de _____ lei, cat a rezultat din calculul prezentat.

Din acest calcul rezultă în mod clar că, suma reală de deducere rezultată fiind mai mică (în calculul _____), tariful oferat de către aceasta, a fost redus artificial cu o sumă mult mai mare decât cea prezentată.

Din perspectiva verificării locului de muncă al agenților de pază propuși pentru executarea contractului, consideră că esențial era a se verifica de către autoritatea contractantă contractele individuale de muncă ale salariaților, deoarece față de dispozițiile art. 17, alin. (3), lit. b) raportat la art. 17, alin. (4) din Codul Muncii, unul dintre elementele de informare cuprinse în conținutul contractului individual de muncă este locul de muncă sau, în lipsa unui loc de muncă fix, posibilitatea ca salariatul să își desfășoare activitatea în locuri de muncă diferite, precum și dacă deplasarea între acestea este asigurată sau decontată de către angajator, după caz.

Contestatorul arată că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează: „raportat la faptul că serviciile de pază și protecție se prestează la sediul/obiectivele beneficiarilor și nu la sediile societăților prestatoare, se constată că locul muncii agenților de securitate este stabilit de la început la obiectivele beneficiarului și astfel angajatorul nu este obligat să susțină costurile cu transportul”.

Nimic mai fals decât această însușire eronată, reținută chiar de către autoritatea contractantă. Cu atât mai mult, că se cunoaște de la început locul muncii agenților de securitate, trebuia avut în vedere dacă distanța între domiciliile acestora și locația desfășurării activităților de pază și protecție este mai mare de 50 km, acest aspect genera obligația angajatorului, respectiv a ofertantului câștigător, de a include în fundamentarea financiară cheltuielile de transport.

Or, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 143, alin. (3), lit. c) din Norma metodologică 2016, aprobată prin HG nr. 394/2016, deoarece nu a verificat dacă propunerea financiară :

SRL, constituie o abatere de la legislația incidentă în domeniul relațiilor de muncă, sub aspectul includerii în tariful ofertat a cheltuielilor ce decurg din obligațiile angajatorului în cazul detașării, delegării sau clauzei de mobilitate.

Arată că, potrivit art. 25 din Codul Muncii, „(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”.

Din dispozițiile legale mai sus precizate, rezultă că, în situația în care datorită specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, acesta beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, iar quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

De asemenea, potrivit art. 44 din Codul Muncii, „Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, iar potrivit art. 44, alin. (2) din Codul Muncii, „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Din aceste dispoziții legale, rezultă că salariatul, din dispoziția angajatorului poate exercita temporar lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, însă într-o astfel de situație beneficiază de plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și de o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

De asemenea, potrivit art. 45 din Codul Muncii, „Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului, iar potrivit art. 46, alin. (4) din Codul Muncii, „Salariatul detașat are

dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Având în vedere motivele cuprinse în demersurile legale întreprinse, raportat la actele normative în vigoare și documentele existente la dosarul achiziției, solicită admiterea în tot atât a cererii de intervenție cât și a contestației și respingerea ca nesustținute a aspectelor invocate prin punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de răspunsul nr. _____ formulat de ofertantul _____, prin care solicită ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să dispună respingerea ca inadmisibilă, tardivă, lipsită de interes și nefondată a cererii de intervenție în interes propriu nr. _____ formulată de ofertantul _____ la contestația nr. _____, precum și respingerea ca nefondată a răspunsului nr. _____ formulat de același ofertant, și să mențineți ca fiind legale actele emise de către autoritatea contractantă, dispunând în consecință continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la excepțiile tardivității, inadmisibilității și lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere nr. _____ înregistrat la Consiliu sub nr. _____, solicită Consiliului să rețină cele arătate de autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere antemenționat.

Relativ la excepția tardivității consideră că o singură mențiune se impune, aceasta fiind reclamată de afirmațiile nefondate ale societății contestatoare care, la pagină 2 din răspunsul nr. _____ susține că: „Cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, în speță trebuie luată în considerare data la care a avut loc studierea dosarului cauzei la Consiliu, respectiv 12.07.2023, având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat punerea documentelor la dispoziția contestatorului”.

Nimic mai neadevărat. În intervalul cuprins între data comunicării către contestator a rezultatului procedurii de atribuire (15.06.2023) și data depunerii contestației la Consiliu (21.06.2023), autoritatea precizează că _____ nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției. După cum se poate observa, afirmația contestatorului este de ordin speculativ, aceasta ne reprezentând nici o dovadă în sensul celor susținute.

Referitor la susținerea societății contestatoare potrivit căreia în dosarul achiziției ar exista un număr de patru convenții, ci nu un număr de 12 convenții.

Așa cum a arătat pe calea punctului de vedere nr. _____ înregistrat la Consiliu sub nr. _____, autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin adresa de comunicare nr. _____ înregistrată la Consiliu sub nr. _____

05.07.2023, propunerea financiară aparținând SC ' _____' în cuprinsul căreia se regăsesc cele 12 convenții, astfel cum este menționat în cuprinsul adresei amintite unde, la lit. b) se precizează: Propunerea financiară a _____ : pag. 3-76. Anexează prezentului punct de vedere adresa de comunicare nr. 3.299 din 04.07.2023.

Mai mult decât atât, cele 12 convenții au fost menționate de către comisia de evaluare atât în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. _____ și în raportul procedurii, documente comunicate tuturor ofertanților.

Pentru a înlătura orice speculație, transmite Consiliului, încă o dată, propunerea financiară a _____ în cuprinsul căreia se regăsesc convențiile despre care face vorbire pe calea prezentului punct de vedere.

Reiterează faptul că, modul de calculul prezentat de către societatea contestatoare cu referire la convențiile utilizate de SC SRL este unul eronat, întrucât, raportat la prevederile art. 85 alin. (7) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, „Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă”, respectiv pentru zilele lucrătoare și nu pentru toate zilele calendaristice din luna respectivă.

Cu referire la locul de muncă al agenților de securitate, clauza de mobilitate, delegarea și detașarea.

Autoritatea contractantă arată că una dintre afirmațiile societății contestatoare nesuținută de nici o normă legală este aceea potrivit căreia, „(.....) trebuia avut în vedere dacă distanța între domiciliile acestora (n.n. agenților de securitate) și locația desfășurării activităților de pază și protecție este mai mare de 50 km, acest aspect genera obligația angajatorului, respectiv a ofertantului câștigător, de a include în fundamentarea financiară cheltuielile de transport”.

Consideră că probabil societatea contestatoare a avut drept sursă de inspirație Hotărârea de Guvern nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, act normativ care nu are incidență în cauza dedusă judecății.

O altă susținere a societății contestatoare, în mod vădit eronată în opinia sa, este aceea că _____ avea obligația de a menționa în cuprinsul notei de fundamentare a prețului ofertat, prestația suplimentară pe care o datorează agenților de pază ținând seama de faptul că executarea obligațiilor de serviciu de către agenții de pază nu se realizează într-un loc stabil de muncă și că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului declarant câștigător contractele individuale de muncă ale agenților de securitate pentru a stabili domiciliul

acestora". Contestatorul invocă în acest sens prevederile art. 25 alin. (1) și (2) din codul muncii.

Ceea ce omite contestatorul să arate, sunt prevederile art. 20 alin. (1) și (2) din codul muncii potrivit cărora:

„(1) În afara clauzelor esențiale prevăzute la art. 11, între părți pot fi negociate și cuprinse în contractul individual de muncă și alte clauze specifice.

(2) Sunt considerate clauze specifice, fără ca enumerarea să fie limitativă:

- a) clauza cu privire la formarea profesională;
- b) clauza de neconcurență;
- c) clauza de mobilitate;
- d) clauza de confidențialitate”.

Așadar, din interpretarea sistematică a normei juridice incidente, rezultă că, angajatorul nu are obligația de a include în contract clauza de mobilitate, și, pe cale de consecință, să acorde salariatului prestația suplimentară, această clauză putând face obiectul negocierii între părți.

În opinia sa în aceeași direcție conduce și jurisprudența relevantă a Consiliului: Decizia CNSC nr. 1920/2022, Decizia CNSC nr. 2415/2022, Decizia CNSC 668/2023

Pentru toate aceste considerente, solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect prestarea unor servicii de pază la sediul Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului” și să dispună respingerea ca inadmisibilă, tardivă, lipsită de interes și nefondată a cererii de intervenție în interes propriu nr. _____

_____ formulată de ofertantul _____ precum și răspunsului nr. _____ formulat de ofertantul _____ la punctul de vedere nr. _____ al autorității contractante și continuarea procedurii de atribuire organizată de autoritate.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016; Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2015 precum și celelalte norme legale menționate în punctul de vedere.

Prin adresa nr. _____, înregistrată la CNSC sub nr. _____, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. _____ tranzacția nr. _____ eliberată de _____

în cuantum de _____

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

_____ în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție publică de servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu anunțul de participare, conform căreia valoarea estimată a

procedurii este _____ lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1-2 în vol. 4 al dosarului cauzei, _____ SRL menționează că atât propunerea tehnică, propunerea financiară cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au caracter confidențial, pentru a nu-i prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat _____ prin adresa nr. _____ să comunice

temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC sub nr. _____ în care invocă prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1991 art. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Susține că oferta sa conține secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar datorită modului de elaborare redactare și exprimare este proprietatea sa iar dezvăluirea acestora le-ar prejudicia interesele legitime în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul _____ Consiliul a decis să pună la dispoziția _____ care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține că _____ este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă motivat de faptul că aceasta nu ar fi îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, despre care susține că ar fi trebuit respinsă.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului _____ SRL privind motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției (pag. 413-424 din vol. 2 al dosarului cauzei) cap. III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subcap. III.1) Condiții de participare, cap. III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională, pct. 2 Resurse tehnice – resurse umane: „Ofertanții trebuie să facă **dovada deținerii**:
 - a) unui număr de 31 de agenți de pază, personal angajat și atestat, conform normelor în vigoare, având **obligatia de a prezenta o listă centralizatoare cu nominalizarea agenților, însoțită de documente doveditoare** care atestă pregătirea profesională în conformitate cu Legea 333/2003 cu modificările și completările ulterioare, precum și forma de angajare (contract de muncă, extras Revisal, alte documente echivalente). Ofertanții au obligația de a prezenta atestatele pentru exercitarea profesiei de agent de securitate aferente personalului propus pentru prestarea serviciului (730 ore/lună/post: 165,333 normă de lucru lunară/salariat = 4,41 persoane)
 - b) unui șef de obiectiv – ce va gestiona contractul de serviciu în relația cu autoritatea contractantă. Model de îndeplinire a criteriului se va dovedi de către ofertanți prin depunerea următoarelor documente: CV – însoțit de diplome/atestate/ certificare de formare cod COR 541414 sau echivalent, însoțite de copii de pe contracte de muncă,

fișe de post sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă, din care să reiasă vechimea dobândită.

c) a două patrule mobile

d) **unui dispecerat cu funcționare permanentă.** Ofertantul are obligația de a prezenta **dovada deținerii unui dispecerat** și a unor echipe de intervenție rapidă în situații de urgență, **cu o dotare minimă**, după cum urmează:

- **1 linie telefonie fixă funcțională – contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă** și adresa de e-mail pentru primire reclamații/sesizări/sugestii
- stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază și la dispecerat, precum și **vpn propriu**
- personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului
- autovehicule de intervenție, ce trebuie să fie înscrisurate cu însemnele societății de pază /a operatorului delegat. În acest sens ofertantul trebuie să atașeze copii ale certificatelor de înmatriculare însoțite de poze ale autovehiculelor (față, spate, lateral)

Dispeceratul prestatorului trebuie să fie avizat de MAI și IGPR în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 1010/2004; în acest sens, ofertantul trebuie să atașeze regulamentul de funcționare al dispeceratului avizat de Poliție."

- în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV – Modul de prezentare a ofertei autoritatea contractantă a stabilit ca „împreună cu propunerea tehnică și propunerea financiară se vor depune și următoarele documente:
 - o opisul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsesc fiecare document
 - o **documentele de calificare solicitate (...)**

Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă"

- în cadrul caietului de sarcini (pag. 425-433 din vol. 2 al dosarului cauzei) autoritatea contractantă reiterează necesitatea sa ca ofertanții să dețină un dispecerat „ofertantul are obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat și a unei echipe pentru intervenție rapidă în situații de urgență. Ofertantul trebuie să demonstreze că poate să asigure posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate obiectivele pentru care prestează servicii de pază, protecție și supraveghere astfel încât, în caz de necesitate agenții de pază de la orice post de pază să poată solicita sprijin echipelor de intervenție rapidă (...) Pentru asigurarea eficientă a serviciilor

*de intervenție rapidă **ofertantul trebuie să demonstreze că poate să asigure deținerea unui dispecerat cu o dotare minimă, după cum urmează: (...)**".*

Autoritatea contractantă procedând la verificarea îndeplinirii acestor cerințe, a elaborat procesul verbal intermediar, _____ (pag. 281-337 din vol. 2 al dosarului cauzei) a constatat următoarele:

- lipsa opisului conținând indexul documentelor depuse
- lipsa declarației privind evitarea conflictului de interese a subcontractantului;
- lipsa listei centralizatoare cu nominalizarea celor 31 agenți de pază
- lipsa CV-ului pentru șeful de obiectiv
- lipsa liniei de telefonie fixă funcțională atât a ofertantului SC _____ cât și a subcontractantului _____
- lipsa vpn-ului propriu atât al ofertantului _____ cât și al subcontractantului _____
- lipsa prezentării dovezii că personalul tehnic care deservește dispeceratul este angajat
- lipsa prezentării personalului angajați și avizat de către subcontractantul _____

sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 2037/26.04.2023.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. _____ anexând înscrisurile lipsă (pag. 231-280 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Din cerințele fișei de date a achiziției reiterate în cadrul caietului de sarcini mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să depună anumite documente / înscrisuri, care să probeze/demonstreze deținerea unui dispecerat având o anumită dotare.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit celor menționate în cadrul caietului de sarcini de către autoritatea contractantă, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia iar riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite dotări/echipamente, aparține autorității contractante.

Prin anexarea celor 50 de pagini la răspunsul transmis de către contestator la solicitare de clarificare, acesta recunoaște că a omis să depună în cadrul ofertei anumite înscrisuri.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și în cadrul caietului de

sarcini documentele care trebuie depuse cât și modul în care trebuie elaborată oferta, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (prevedere care se regăsește în cadrul documentației de atribuire și care este similară art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea ofertei cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerii ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul ofertei, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Rolul comisiei de evaluare este de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentației de atribuire și a îndeplinirii criteriilor de calificare. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambigu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că ofertele de

operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini și să respecte criteriilor de calificare.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma clarificărilor solicitate completarea de către contestator a ofertei deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în

special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin elaborarea unei oferte incomplete și care nu respectă strict cerințele impuse, bazându-se pe obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări, având în vedere că aceste solicitări pot fi doar de natură formală sau de confirmare, sunt necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte și trebuie solicitate și analizate cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă

regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Cu privire la criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv _____ SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare nu indică, precizează sau argumentează care sunt acele elemente din oferta câștigătoare care sunt motivele pentru care oferta acestuia are un preț aparent neobișnuit de scăzut, limitându-se doar la formularea unei susțineri generice, investind practic Consiliul la verificarea integrală a ofertei câștigătoare.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu indică/precizează și/sau argumentează care sunt acele elemente de cost care ar fi nesustenabile din oferta SC _____ SRL, Consiliul nu se poate substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea motivelor de respingere a ofertelor și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusul caracter similar al ofertei sale comparativ cu oferta câștigătoare, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform/inacceptabil al ofertei respective. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este tot una a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri/suspiciuni nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; **altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorii nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în urma unui control efectuat a ofertelor concurente, se va identifica o eventuală neconformitate sau culpă care să profite acestora.

În susținerea contestației contestatorul _____ SRL avea obligația pe de-o parte de a indica în concret ce elemente de cost din oferta intervenientului nu sunt sustenabile și pe de altă parte de a proba lipsa de sustenabilitate a acestora, fiind pe deplin aplicabile în acest caz

prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul fiecărei categorii de cheltuieli din oferta intervenientului, elementele care ar avea preț neobișnuit de scăzut astfel încât să demonstreze lipsa de sustenabilitate a respectivei oferte.

Ulterior studierii dosarului la data de 12.07.2023, contestatorul alege să depună la data de 14.07.2023 înscrisul nr. _____ înregistrat la CNSC sub nr. _____. Intitulat „cerere de intervenție în interes propriu”, însă procedând la analizarea conținutului acestui înscris Consiliul constată că în fapt reprezintă concluzii scrise urmare a studiului dosarului, prin care formulează motivele de contestare/precizări la contestație împotriva ofertei declarate câștigătoare fiind astfel incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 urmând a fi respinse ca inadmisibile.

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă procedând la verificarea propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate a _____ a încheiat procesul verbal intermediar nr. _____ (pag. 108-117 din vol. 4 al dosarului cauzei) din cadrul căruia rezultă că dispune de convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă a Municipiului București, sens în cadrul sunt incidente prevederile art. 5 pct. IV¹ din

Legea nr. 76/2002 care definește „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și **se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul** sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar parte din șomerii angajați fiind indicați de către acesta în derularea viitorului contract ce ar urma să fie încheiat urmare a derulării procedurii de atribuire, sens în care în mod suplimentar a depus declarațiile de disponibilitate a 17 angajați.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulate de
în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare



PREȘEDINTE



Consilier de soluționare



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini